



Aan de vertegenwoordigers van vakbond CMHF en
de werkgever bij het Sectoroverleg Rijk
Uitsluitend per e-mail: dennis.baegen@cmhf-overheid.nl; Bo.Berg@minbzk.nl;
wolleta.roozeboom@cmhf-overheid.nl
Daan.Leeman@minbzk.nl; Gerard.Koe@minbzk.nl;

CAOP
Postbus 556, 2501 CN Den Haag
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: mr. R.F. (Robert)
Hoekstra
Telefoon: 070-3765451
Email: r.hoekstra@caop.nl
Datum: 2 februari 2026

Onderwerp: beslissing AAC inzake ontvankelijkheid verzoek CMHF
d.d. 12 januari jl. 2026

Geachte dames en heren,

Namens de Advies en Arbitragecommissie informeer ik u hierbij over de beslissing van de AAC
inzake de ontvankelijkheid van het verzoek van CMHF d.d. 12 januari 2026.

Daarbij eerst nog een korte schets van het procedureverloop.

Na ontvangst van het verzoek van 12 januari 2026 heeft de commissie CMHF in de gelegenheid
gesteld het verzoek nader toe te lichten. CMHF heeft per brief van 16 januari jl. van deze
gelegenheid gebruik gemaakt.

Aangezien uit het verzoek bleek dat de werkgever zich reeds op het standpunt had gesteld dat het
verzoek niet-ontvankelijk zou moeten worden verklaard, is de werkgever in de gelegenheid
gesteld om dit standpunt schriftelijk toe te lichten en daarbij op de schriftelijke toelichting van
CMHF te reageren. De werkgever heeft per brief van 20 januari van deze mogelijkheid gebruik
gemaakt.

Zoals ik u al telefonisch liet weten, heeft de commissie afgelopen week over de ontvankelijkheid
van het verzoek vergaderd. Dit heeft tot de volgende beslissing geleid.

De schriftelijke toelichting van de standpunten gewogen, komt de commissie tot het oordeel dat
het verzoek van de CMHF niet-ontvankelijk is. Dit wordt hierna kort toegelicht.

Tussen partijen lijkt niet ter discussie te staan (en de commissie is dezelfde mening toegedaan)
dat naast de relevante bepalingen uit de CAO Rijk inzake collectieve geschillen en de procedure
bij de AAC ook de oorspronkelijke bepalingen uit het (inmiddels: vervallen) Algemeen
Rijksambtenarenreglement (Arar) en de toelichting hierbij (zoals deze naar voren komt uit
Staatsblad 1984, 317) nog steeds relevante bronnen van uitleg van de procedurevoorschriften
vormen. Dit nu met de betreffende bepalingen in de CAO Rijk hierin materieel geen verandering
beoogd lijkt te zijn.



Naar het oordeel van de commissie volgt uit de betreffende bepalingen (in het bijzonder artikel 110e Arar en de toelichting hierbij) dat een adviesverzoek aan de commissie slechts door de voorzitter van het overleg of de sectorcommissie, zijnde de meerderheid van de aan het overleg deelnemende vakbonden, kan worden ingediend (deze toelichting luidt: *‘... Voor de beslissing over het geschil advies te vragen is die overeenstemming niet vereist. Zowel de voorzitter als de meerderheid van de centrales kunnen daartoe besluiten’*).

Naar het oordeel van de commissie miskent de CMHF met de verwijzing naar bepalingen waarin gesproken wordt van: *‘één (of meer) van de tot het overleg toegelaten vakbonden’* dat deze bepalingen de inleidende fase van de geschilprocedure die aan een adviesaanvraag vooraf gaat betreffen.

Nu voor de commissie vaststaat dat een adviesverzoek slechts door een meerderheid van de aan het overleg deelnemende vakbonden kan worden ingediend, en uit de door partijen ingediende stukken naar voren komt dat slechts één van de vier aan het overleg deelnemende vakbonden, te weten CMHF, het adviesverzoek steunt, luidt de conclusie dat het verzoek niet-ontvankelijk wordt verklaard. Er zal derhalve ook geen hoorzitting plaatsvinden.

Mocht toch een meerderheid van de aan het overleg deelnemende vakbonden zich achter het adviesverzoek scharen, dan is de commissie graag bereid het verzoek alsnog in behandeling te nemen.

Namens de Advies- en Arbitragecommissie, in deze kwestie als volgt samengesteld:

- de heer drs. J. Smit, voorzitter;
- mevrouw E.L. Snoeij, lid op voordracht van vakbondszijde; en
- de heer mr. P.L. de Vos, lid op voordracht van werkgeverszijde.

CAOP

mr. R.F. (Robert) Hoekstra

Senior juridisch adviseur, secretaris AAC