

# informatief

# 72

december 2012

Informatief is een uitgave van de Vereniging van Hogere ambtenaren bij het Ministerie van Financiën

## Belastingen anders: voldoening op aangifte

Invordering, sluitend  
sluitstuk van  
belastingheffing



# Colofon



**drs. H.A.A.M. Rutten  
(Erik)**



**J.A.A. Herings  
(Hans)**



**J.W.J. Swinkels  
(Hans)**



**P.B.J. Ham  
(Paul)**



**mr. J.M.J. Engelen  
(Jo)**



**mr. M.C.A.M. Lavies-  
van der Wolf (Monique)**



**mr. R.H.J.A. Roodenrijs  
(Rob)**



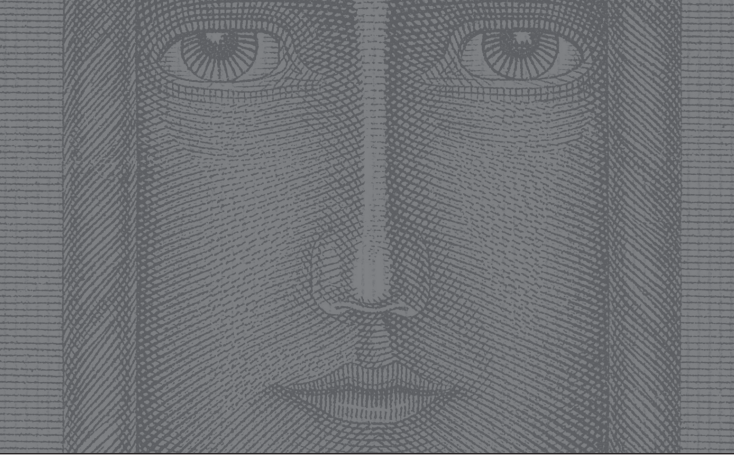
**P.M.H. Soomers  
(Paul)**



**F.A. van Wuijckhuise RE RA  
(Frank)**



**mr. J. Glazenburg  
(Jurjen)**



# Vanuit het bestuur

## Inhoud

- 03 Vanuit het bestuur
- 05 Belastingen anders: voldoening op aangifte
- 07 Invordering, sluitend sluitstuk van belastingheffing
- 08 Verslag, verkenning Algemene Rekenkamer/VHMF 11-9-2012

De column van Guppy wordt deze keer op [www.vhmf.nl](http://www.vhmf.nl) geplaatst

Sluitingsdatum volgende Informatief: 15 februari 2013

### Collega's

Deze keer is de Informatief iets later dan u van ons gewend bent. Dit heeft te maken met de vele zaken waarmee het hoofdbestuur zich de afgelopen tijd heeft beziggehouden. Hiervan willen we de resultaten zoveel mogelijk meenemen in dit exemplaar van Informatief.

Hierbij het meest belangrijke van de afgelopen maanden, namelijk de reactie van de vereniging richting staatssecretaris Weekers, op zijn ontvangst van ons plan voor Voldoening op Aangifte (VOA):

"De VHMF constateert, tot genoegen, dat u onze ideeën aan uw medewerkers meegeeft om eventueel van de Vennootschapsbelasting een aangiftebelasting te maken.

De VHMF constateert verder dat u wil volstaan, na internetconsultatie, met de in uw concept-wetsvoorstel wijziging AWR opgenomen maatregelen. Deze houden een aanzienlijke verkorting in van de aanslagtermijnen in de IH en de Vpb, vergezeld van een vergaande verkorting van de navorderingstermijn, met uitzondering van extreme gevallen als opzet en kwade trouw. De VHMF vindt dit een zeer slecht idee. De onderzoeksplicht van de inspecteur blijft bestaan en met betrekking tot de langere navorderingstermijnen is het voor de VHMF essentieel dat verwijtbaarheid al gevolgen moet hebben, en niet alleen (bijna niet te bewijzen) fraude.

Het huidige systeem moet, ook volgens de VHMF, op de heling, maar dan in een totaal andere richting, namelijk naar voldoening op aangifte (VOA).

Onderliggende gedachten van onze ideeën waren:

- bescherming van de goedwillende belastingbetaler tegen de kwaadwillende (wat kwaadwillenden niet betalen komt uiteindelijk ten laste van goedwillenden),
- na de bankschandalen is er een zeer grote behoefte aan beter en transparant toezicht,
- verantwoordelijkheid moet veel meer van de overheid naar de burger,
- de regering zit verlegen om bezuinigingen en meer opbrengsten.

De beperking die u aanbrengt om de voorstellen alleen mee te geven om eventueel van de Vpb een aangiftebelasting te maken betreurt de VHMF.

De wijze van heffen van de inkomstenbelasting heeft de afgelopen tijd geleid tot onvoldoende toezicht, tot ongelijkheid en tot een spagaat van de politieke en ambtelijke top in

de verantwoording met betrekking tot het toezicht.

De onderzoeksplicht van de inspecteur zoals die in huidige regelgeving besloten ligt, is in hoofdzaak de oorzaak van deze problemen. Ons plan voor voldoening op aangifte lost deze problemen op.

Beter voor de medewerkers, beter voor de dienstleiding, beter voor de verantwoordelijke politici, beter voor burgers en bedrijven, beter voor de schatkist, beter voor onze gehele maatschappij.

Graag tot verder overleg bereid."

Het hoofdbestuur heeft zich de afgelopen tijd, zoals u kunt zien, vooral beziggehouden het ontwerpen van een nieuw heffingsstelsel voor de IB en de Vpb, de Voldoening op Aangifte (VOA). Het bestuur heeft zich echter ook met andere onderwerpen beziggehouden, zoals de invordering. Over deze onderwerpen wordt u hierna in Informatief verder geïnformeerd, daarom ben ik er hier kort over. Wel wil ik hier alvast de leden bedanken die zich voor deze onderwerpen hebben ingezet. Over de inzet van onze leden maken wij ons geen zorgen!

Het bestuur maakt zich wel zorgen over een aantal andere ontwikkelingen. Als eerste het regeerakkoord. Ook in dit regeerakkoord komen de lasten voor een onevenredig deel bij de (hogere) ambtenaren te liggen. Ik noem de volgende zaken:

- hoger (en inkomensafhankelijk) eigen risico in de zorg;
- hogere percentages van de hogere belastingschijven;
- hogere BTW, hogere accijnzen, hogere Assurantiebelasting;
- verlaging van de maximaal aftrekbare premie onder het Witteveenkader, terwijl de pensioenen toch al tegenwind ondervinden;
- het ontslagrecht van ambtenaren wordt gelijkgeschakeld met het ontslagrecht van werknemers buiten de overheid;
- ook de secundaire arbeidsvoorwaarden van ambtenaren worden gelijkgeschakeld met die in de private sector.

Dit alles terwijl het Regeerakkoord tevens vastlegt dat ambtenaren ook in 2013 op de "nullijn" blijven. Een loonstijging is slechts mogelijk ten koste van je secundaire arbeidsvoorwaarden, of ten koste van het ontslag van je collega's. De nullijn wordt zelfs uitgebreid tot de zorgsector.

Als een oplossing voor de crisis (mede) gelegen is in loonmatiging, zo vraag ik mij af, waarom geldt die loonmatiging dan alleen voor ambtenaren? Een evenwichtige verdeling van de offers in het kader van de crisis zou dan beter via een zogenaamde "loonmaatregel" kunnen plaatsvinden, die de loonstijging van alle werknemers beperkt.

Vervolgens lijkt ook een fatsoenlijk sociaal flankerend beleid niet bespreekbaar. De vergaande stappen die de bonden in de onderhandelingen hadden genomen bleken door de ministerraad (op onjuiste gronden) te worden afgewezen. Sinds wanneer worden onderhandelingen tussen

werknemers en de werkgever (de minister van Binnenlandse Zaken) eigenlijk door de regering besproken?

Zo langzamerhand vraag ik mij af of er niet sprake is van een wraakoefening tegen mensen die zich met hart en ziel inzetten voor de publieke zaak, of de zorg voor anderen hebben. Waar hebben wij dit aan verdiend? Het regeerakkoord lijkt de verantwoordelijkheid voor het voldoen aan het EMU-saldo volledig bij haar werknemers en de werknemers in de zorg te leggen.

Om met een drietal positieve noten te eindigen:

- mede als reactie op de inbreng van de VHMf krijgt de Belastingdienst iets meer geld om in te zetten voor verticaal toezicht, opsporing van fraude en de invordering (Spoor 3);
- de verhoging van de griffierechten lijkt definitief van de baan, ook hier heeft de VHMf zich sterk voor gemaakt (zie Informatief 69);
- het bestuur voelt zich door de leden gesteund in de strijd voor een goed en goed toegerust ambtenarenapparaat en een evenwichtig belastingstelsel. Dit hebben we weer gemerkt tijdens de najaarsvergaderingen van de regio's, waar we met veel leden hebben kunnen praten en op alle fronten volledige steun hebben ervaren.

Winterswijk, november 2012

# Belastingen anders

door de werkgroep VOA

**Op 26 september 2012 heeft een delegatie van de VHMF bijgaand voorstel aangeboden aan staatssecretaris Weekers van Financiën. Dit voorstel is totstandgekomen door de inspanning van de werkgroep VOA bestaande uit Nannette Wezenbeek, Jos Oreel, Jos Penders, Jurjen Glazenburg, Jo Engelen, Paul Soomers, Erik Rutten en een groot aantal leden die als adviseur de werkgroep hebben bijgestaan. Het bestuur is voornemens om het voorstel nader te gaan toetsen in de wetenschap, de pers, adviseurs en de politiek.**

Naar aanleiding van een gesprek met staatssecretaris Weekers in april 2012, heeft een werkgroep binnen de VHMF, de rechtsopvolger van de verenigingen van belastinginspecteurs, -accountants en -ontvangers, zich gebogen over de al vijftig jaar binnen de vereniging levende wens om te komen tot een beter systeem van belastingheffing voor de inkomstenbelasting en de vennootschapsbelasting. Naast de wens van een betere en efficiëntere heffing dwingt ook de ontwikkeling van onze samenleving om meer verantwoordelijkheid te leggen bij burgers en bedrijven tot een ander systeem. Dit systeem levert een enorme besparing op in geld en capaciteit. Deze vrijkomende capaciteit kan vervolgens worden ingezet voor een versterking van het toezicht en de invordering.

Voorstel voor een nieuw systeem voor IB en Vpb:

## **Voldoening op aangifte**

- Elke burger en onderneming krijgt via DigiD een persoonlijk domein: Mijnbelastingdienst.nl. Aangifte vindt plaats door in het persoonlijk domein de vooringevulde gegevens te accorderen of aan te vullen. De verschuldigde IB of Vpb vloeit hieruit direct voort. De persoonlijke belastinggeschiedenis en de actuele stand van zaken is te raadplegen in het persoonlijk domein. De burger hoeft voor statusvragen niet meer naar de Belastingtelefoon.

- De Belastingdienst stuurt geen brieven meer als uitnodiging voor het doen van aangifte IB en Vpb. Alle burgers en bedrijven dienen tijdig hun persoonlijk domein te raadplegen (mediacampagne) en indien vereist, vóór 1 juni na afloop van het kalenderjaar aangifte te doen.
- Geen brieven en beschikkingen meer met aanslagen: enkel zelf nog uitrekenen via aangifteprogramma wat er na de voorlopige aanslag of voorlopige teruggaaf nog moet worden ontvangen of betaald (direct doorlinken naar iDeal!!!). Niet betaald = geen aangifte.
- Burgers en ondernemingen hebben het recht en de plicht om de aangifte te herzien tot één jaar na 1 juni. Om bij het invullen van de aangifte interpretatieproblemen voor te zijn moeten er zo weinig mogelijk open normen in de IB en Vpb voorkomen. Bijvoorbeeld: groene beleggingen zijn enkel beleggingen in fondsen die voorkomen op de lijst groene beleggingen.
- Bezwaren die worden veroorzaakt door fouten van belastingplichtigen of de Belastingdienst komen niet meer voor. Het aantal ambtshalve aanslagen zal drastisch verminderen en daarmee ook de bezwaren daartegen. De Belastingdienst krijgt alleen nog bezwaren tegen correcties en slechts in uitzonderlijke gevallen nog tegen ambtshalve aanslagen. Hiermee wordt het aantal bezwaarschriften teruggebracht met misschien wel 80%.
- Er zijn geen selectiesystemen meer voor selectie achteraf; er is enkel nog selectie achteraf op basis van fraude signalen. De ontwikkeling en het onderhoud van de huidige selectiesystemen vergt veel tijd en geld. Er moet geïnvesteerd worden in poortselectie: het systeem signaleert grote onwaarschijnlijkheden (inconsistentie, onverklaarbare afwijkingen van de vooringevulde comfortinformatie). Het indienen van een aangifte is dan slechts mogelijk nadat de burger contact heeft opgenomen met de Belastingdienst. Dit voorkomt systeemfraude (de Belastingdienst als pinautomaat).
- Als de aangifte op 1 juni niet binnen is wordt automatisch een boete van € 2.500 opgelegd, die wordt teruggebracht naar € 200 indien alsnog voor 1 september juist en volle-



dig aangifte wordt gedaan. Tegen deze boete staan geen andere bezwaar- en beroepsgronden open dan de stelling dat de aangifte wel tijdig is gedaan (en de Belastingdienst zich dus vergist).

- Het doorlinken van te betalen bedragen bij aangiften naar iDeal en maatregelen rondom de ambtshalve aangifte leveren een fikse besparing op voor de invordering.
- Verticaal toezicht bestaat enkel nog uit fraude-onderzoeken, onderzoeken bij te late aangiften (ruime steekproef) en vaktechnisch verantwoorde controles van volledige aangiften, door zuivere steekproeven. De jaarlijkse landelijke actie kan i.v.m. de zichtbaarheid blijven.
- Bij controle mag de fiscus het aangiftejaar en nog twee jaar daarvoor corrigeren. Bij verwijtbaarheid mag de fiscus het aangiftejaar en nog zeven jaar daarvoor corrigeren. Het wordt hoog tijd dat de goedwillende belastingbetaler beter beschermd wordt tegen de slechtwillende, die al jaren niet de vereiste belasting betaalt. Verwijtbaar is ook: het niet herzien van een pleitbaar standpunt dat inmiddels, bijvoorbeeld door nieuwe jurisprudentie, niet meer pleitbaar is. Door dit nieuwe systeem krijgen goedwillenden sneller definitief zekerheid over hun aangifte dan in het huidige systeem, kwaadwillenden blijven echter langer het risico voelen dat hun aangifte alsnog (met boete) wordt gecorrigeerd.
- Het huidige systeem van automatische voorlopige aanslagen en teruggaven blijft in stand.
- De fiscus vergoedt alleen nog rente indien onterecht is gecorrigeerd. Burgers en ondernemingen kunnen immers zelf hun voorlopige aanslagen en voorlopige teruggaven en door henzelf bij de aangifte vastgestelde belastbare bedragen, indien nodig, herzien.
- Indien het verschil tussen de voorlopige aanslag en de definitieve vaststelling groter is dan € 500 wordt voor het

deel boven de € 500 naar een tenminste marktconform percentage heffingsrente in rekening gebracht.

- Vooroverleg, voorlichting en opsporing van fraude worden versterkt.
- Indien de Belastingdienst substantiële risico's ontdekt, worden deze voor de relevante belastingplichtigen via brancheverenigingen, koepels en media bekendgemaakt, met de verplichting in de toekomst een bepaalde gedragslijn te volgen; voor het verleden is in dat geval inkeer mogelijk, waarbij een eventuele boete zal worden gematigd. Blijkt bij een controle dat er onterecht niet is ingekeerd, dan betekent dit zeer hoge boetes boven op de correcties (tot 7 jaar terug!).

Het huidige heffingssysteem voor IB en Vpb gaat uit van een alwetende inspecteur, die elke aangifte beoordeelt en vervolgens een aanslag oplegt. De inspecteur (de overheid) is daarmee verantwoordelijk voor de opgelegde aanslag, die hij slechts in uitzonderlijke situaties (nieuw feit etc.) kan herzien. Belasting kan echter al heel lang niet meer op deze wijze worden geheven. Het aantal aangiften is de afgelopen jaren geëxplodeerd. Al tientallen jaren worden niet alle aangiften meer gecontroleerd. Gevoegd bij de krimpende capaciteit van de Belastingdienst wordt een verantwoorde controle door middel van risicoselectie en steekproeven steeds moeilijker. Dit systeem dient te worden vervangen door een systeem van *voldoening op aangifte* (VOA), met controles achteraf. Bovendien leidt de moderne gedachte over de verhouding tussen overheid en burgers en ondernemingen naar het idee dat naleving van belastingwetten en -regels kan worden bevorderd door de belastingplichtige meer eigen verantwoordelijkheid te geven.

De VHMf stelt dat het dan niet meer dan logisch is om de verantwoordelijkheid voor de aangifte ook juridisch volledig bij burgers en bedrijven te leggen. Voor burgers zijn de site van de Belastingdienst en het aangifteprogramma van zodanige kwaliteit dat deze stap naar voldoening op aangifte binnen een paar jaar kan worden gemaakt. Ondernemingen kunnen gebruik maken van het Handboek Ondernemen en hebben in ruime mate toegang tot vooroverleg en informatie op internet. Daarnaast kan men natuurlijk gebruik maken van een enorm netwerk van adviseurs.

Omdat de verantwoordelijkheid voor de juistheid van de aanslag niet meer bij de fiscus ligt, maar bij de burgers en ondernemingen, kan het verticale toezicht worden versterkt. Immers, in dit nieuwe systeem vervallen de onderzoeksplicht van de inspecteur, papieren aanslagen en uitnodigingen, veel bezwaren, invorderingsacties en statusvragen. Het geld en de vrijkomende capaciteit kunnen worden ingezet ter versterking van het toezicht en de invordering. Het werken in de actualiteit, door vooroverleg, dienstverlening en gedragsbeïnvloeding, blijft volledig overeind. Hetzelfde geldt uiteraard voor het horizontale toezicht bij grote bedrijven. Dit horizontale toezicht zou, ook in dit nieuwe systeem, naar de mening van de VHMf dienen te worden beperkt tot de grote bedrijven.

# Invordering, sluitend sluitstuk van belastingheffing

door Rob Roodenrijs

Vakbroederschapscommissie Invordering

**Al eerder is geconstateerd dat de invordering van de Belastingdienst, als toezichthouder en als rechtshandhaver. Het heeft nu eenmaal geen zin om aanslagen op te leggen als de bedragen die daarop staan niet uiteindelijk op de bankrekening van de Staat komen te staan. De VHMf heeft daarom altijd kritisch gekeken naar hoe dit proces er voor stond.**

Vorig jaar kwamen er steeds meer berichten dat het niet goed zat bij de invordering. Achterstanden liepen op doordat personeel niet op de goeie manier werd ingezet en de focus wellicht iets te veel is verschoven naar dienstverlening en Horizontaal Toezicht (HT). Via allerlei acties, zoals de ANPR, werd daarbij wel het beeld opgehouden dat de Belastingdienst wanbetalers in het oog hield.

Maar als blijkt dat grote bedragen niet meer worden geïnd dan loopt de geloofwaardigheid van de dienst gevaar; ook de rechtvaardigheid komt dan in het geding. Waarom komen sommigen mensen wel weg met het niet betalen van hun belasting?

Vandaar dat de VHMf, in goede samenwerking met de Algemene Vereniging van Belastingdeurwaarders (AVB), in juni vorig jaar de Staatssecretaris een brief heeft geschreven over deze problematiek. In die brief, en in gesprekken daarna tussen VHMf en het Ministerie, zijn gevallen gepresenteerd die ook bij de Staatssecretaris het inzicht hebben gegeven dat dit proces niet veronachtzaamd moet worden. Dit heeft al een eerste effect gegeven want de DG heeft daarna op een bijeenkomst van de AVB aangegeven meer aandacht te besteden aan de invordering en zelfs 2012 uit te willen roepen als 'Jaar van de Invordering'. Hoewel dat zeker toegejuicht moet worden wilden wij als vereniging toch ook iets inhoudelijks aan de discussie toevoegen. Vandaar dat een Vakbroederschapscommissie Invordering is opgezet om verdere (out-of-the-box) verbeterpunten te formuleren op het gebied van invordering. De commissie heeft al een aantal bijeenkomsten gehad waarbij de volgende verbeterpunten zijn geformuleerd:

- terugdringen van het volume: zou het instellen van een automatische doorlopende incasso al veel gevallen wegnemen? Is het melden bij c.q. gebruik maken van BKR nuttig?
- aandacht specifieke groepen/credit management: meer werken in de actualiteit en het up-to-date hebben van onze informatie. Dit moet bruikbaar voorhanden zijn per BSN of adres;
- oude zaken direct afhandelen: goede beslissing nemen: definitief OP of kwijtschelding, verder niets. Dan hou je geen slepende zaken over;
- direct aanvragen faillissement bij ondernemers: als je direct faillissement aanvraagt worden ondernemingsactiviteiten gestopt, er is geen stiekeme voortzetting. Dus duidelijkheid;
- handhaven aan de grens: meer samenwerking tussen 'blauw' en 'groen'. Goede informatie die 24/7 beschikbaar is. Ook bij andere activiteiten van een burger, bijv. richting de gemeente een soort signaal als iemand een belasting-schuld heeft;
- prioritering: niet alles kan tegelijk, er moet een juiste prioritering zijn gebaseerd op actuele gegevens. Maar geen prioritering op basis van grenzen;
- vereenvoudiging kostenwet: kostendekkende invordering vereenvoudigingen;
- outsourcing: kunnen zaken niet in handen worden gelegd van een Rijksincassocentrum (i-Direkt) of komen ondersteunende handelingen hiervoor in aanmerking, bijv. verkoop van goederen.

Daarnaast heeft de commissie zich ook gebogen over de functiewaardering van belastingdeurwaarders. Er is geconstateerd dat het te overwegen is om deze functie in te schalen als een functie E in plaats van D op dit moment. Niet alleen is de functie in de afgelopen jaren inhoudelijk zwaarder geworden, op deze manier wordt ook invulling gegeven aan een prettiger werkbeleving van de deurwaarders. Deze overweging is recent aan de dienstleiding overgebracht.

De Vakbroederschapscommissie is nu nog bezig met het zodanig uitwerken van de verbeterpunten dat deze ook kunnen worden aangeboden aan onze politieke en ambtelijke leiding. Reacties en opmerkingen op de verbeterpunten zijn dan ook altijd nog welkom. Het uiteindelijke resultaat zullen we natuurlijk bekendmaken.

# Verslag, Verkenning Algemene Rekenkamer-VHMF op 11-9-2012

door drs. H.A.A.M (Erik) Rutten

**De voorzitter van de VHMF ontving een verzoek voor een gesprek met mevrouw Poelijoe en de heer Ruckert van de Algemene Rekenkamer in het kader van een verkenning door de Algemene Rekenkamer. Van dit gesprek is een verslag gemaakt dat hierna is weergegeven.**

Eergisteren, 11 september 2012, hebben de heer Hans Herings en ik in het kader van een verkenning van de Algemene Rekenkamer, door u en uw collega Ruckert, een gesprek gehad over de bezuinigingen (taakstelling van € 400.000.000,-) bij de Belastingdienst en hun uitwerking op de mate en kwaliteit van het toezicht en gevolgen op het personeelsgebied. Daartoe hebben we u de brief van de VHMF verstrekt van 7 juni 2011 aan de Staatssecretaris en de dienstleiding waarin wij onze verbazing en bezorgdheid hebben uitgesproken en alternatieven hebben aangedragen. De kern is naar onze mening: versterk het verticale toezicht en de invordering, dit levert zoveel geld op dat bezuinigingen overbodig zijn!

Andersom: waarom bezuinigingen als door een wetsreparatie de uitholling van de grondslag voor de Vennootschapsbelasting vrij eenvoudig te repareren is.

Als dan de internationaal georiënteerde grote bedrijven niet meer de mogelijkheid hebben om door middel van rente-constructies hun winst in laag belaste landen te laten neerslaan, scheelt dit de schatkist zomaar 2 tot 3 miljard euro per jaar! Regeert VNO/NCW Nederland?

## **Nota bene**

De leden van de Tweede Kamer zouden hun controlerende taak aangaande de Belastingdienst vanuit hun verantwoordelijkheid jegens de kiezers veel beter moeten uitvoeren. Er wordt geen serieus onderzoek gedaan naar de resultaten van de Belastingdienst en bij de verantwoording wordt onvoldoende doorgevraagd. Het ontbreekt aan kennis en aan wil. Men zit gekluisterd aan huidige en vroegere coalities. Het is soms ontluisterend om te horen of te lezen. Risico's en tekortkomingen blijven zo te vaak niet belicht. Recent neemt de kamer nog genoegen met de opmerking van Staatssecretaris Weekers dat hij regelmatig met de VHMF spreekt. Terwijl ze zelf ook met de VHMF zouden kunnen spreken. Onbegrijpelijk dat deze uitnodiging ons nog nooit heeft bereikt.

Het management van de Belastingdienst kiest al jaren samen met of in opdracht van de verantwoordelijke bewindslieden voor de "vlucht naar voren" door de kamer te beloven dat het morgen beter wordt, door keer op keer te reorganiseren, door nieuwe ontwikkelingen zwaar te accentueren, zoals collegiaal management, de vooringevulde aangifte of horizontaal toezicht. Eén en ander leidt af van de werkelijke resultaten. Bezuinigen op de Belastingdienst kan dit fenomeen alleen maar versterken.

De politiek en de leiding van de Belastingdienst zouden nu, na vijftig jaar aandringen door de VHMF, eindelijk eens de moed moeten hebben om de verantwoordelijkheid voor de aangifte en de aanslag voor IB en Vpb te verleggen van de Belastingdienst naar de burgers en de bedrijven.

Daartoe biedt de komende week de VHMF een notitie aan aan Staatssecretaris Weekers: Belastingen anders: Voldoening op aangifte.

Dit nieuwe systeem voor deze belastingen levert een zeer grote besparing van geld en capaciteit. Deze zou naar de mening van de VHMF ingezet moeten worden om het toezicht in al zijn vormen te versterken.

Dit zorgt ongetwijfeld voor een betere vulling van de schatkist en voor een rechtvaardigere verdeling van de belastingdruk - de goedwillende wordt dan beter beschermd tegen de slechtwillende.

Om één en ander te documenteren hebben wij u de jaarredes van de afgelopen drie jaren overhandigd, een aantal brieven aan de bewindslieden en aan de dienstleiding, en een aantal artikelen uit onze periodiek, Informatief.

Daarnaast hebben we aangegeven dat er op zeer veel andere terreinen bezuinigingen voorgesteld worden die de Belastingdienst raken:

- de politieke druk en de werkgeversdruk om het ontslagrecht in de breedte te versoepelen;
- de nullijn voor de salarissen van rijksambtenaren;
- de druk in de pensioenkamer van onze werkgever om de pensioenpremie aanzienlijk te verlagen;
- de weigering van de Minister om het afgesproken Sociaal Flankerend Beleid te ondertekenen (alle vier raakt het personeel op korte termijn, maar zeker ook onze aantrekkingskracht en ons elan op de lange termijn);
- de politieke druk (Koşer Kaya en van Hijum) om het overlegstelsel en het ontslagrecht voor ambtenaren gelijk te schakelen met de private sector is ook ingegeven door de wens om te bezuinigen en leidt tot een minder onafhankelijk toezicht bij de Belastingdienst en is een gevaar voor



# Mutaties Ledenbestand

onze maatschappij (zie de brief aan Minister Donner van 23 maart 2011);

- de verwoede poging van de dienstleiding om de groepsfuncties bij de Belastingdienst te vervangen door functiestructuren waardoor uiteindelijk in iedere groepsfunctie de gemiddelde beloning met een schaal zou gaan dalen. Het risico van slecht (personeels)management verschuift in het voorgestelde functiestructuren-systeem van de werkgever naar de werknemer;
- de druk op de oudere werknemers ten faveure van jongere door het mobiliteitsbeleid en diverse uitlatingen van leden van het managementteam Belastingdienst – zie oa onze reactie op de uitlatingen van de heer Blokpoel ("bloggate") – bergt ontegenzeggelijk ook een element van bezuiniging;
- de veel te ver doorgeschoten concentratie van kantoren en processen voor de komende jaren;
- de Kunduz afspraken zoals de "forenzentaks" heeft voor zeer veel medewerkers grote financiële of andere gevolgen.

## Tot slot:

Het overgrote deel van de belastingen komt autonoom binnen, zonder echte actie van de Belastingdienst. Correcties op aangiften vormen slechts een klein deel van de opbrengst.

Echter op de lange termijn volstaat het niet de burgers en bedrijven enkel te laten denken dat de Belastingdienst in control is. De Belastingdienst moet voldoende middelen en mogelijkheden hebben om in de maatschappij te laten voelen dat ontgaan van belasting niet wordt getolereerd en dat de pakkans groot is.

Bezuinigen op je earning department is zeer onwijs, zeker als er niet flankerend gekozen wordt voor een effectief systeem en voldoende vereenvoudigingen van de wetten wordt doorgevoerd. De omschakeling naar voldoening op aangifte bij de IB en de VPB biedt grote mogelijkheden.

Graag verneem ik van u of deze verkenning leidt tot verder onderzoek van de Algemene Rekenkamer of dat ons gesprek op andere wijze acties of publicaties tot gevolg zal hebben.

Het bestuur van de VHMf overweegt om dit verslag, ter informatie, te sturen naar de leden. *(toestemming verleend, E.R.)*

Hartelijke groet,

drs. H.A.A.M (Erik) Rutten

Voorzitter van de Vereniging van Hogere ambtenaren bij het Ministerie van Financiën

VERENIGING VAN HOGERE AMBTENAREN BIJ HET MINISTERIE VAN FINANCIËN

## Nieuwe leden

23-08-2012	mr. drs. C.E. Lamur	Min/Dgbel/Den Haag
01-12-2012	mr. G.F.G.M. Steegh	Limburg/Venlo
21-08-2012	mr. H.H. de Rijk	Amsterdam/Amsterdam

## Naar postactief

01-01-2012	mr. H.J.F. Donners	Limburg/Maastricht
01-01-2012	drs. A.M. Portegies	Domeinen/Apeldoorn
01-01-2012	H. de Zwart RA	Min/Den Haag
01-03-2012	mr. C.A. Geraedts	Rivierenland/Nijmegen
01-04-2012	drs. S.B.M. van der Poel	Oost/Almelo
01-04-2012	drs. S.J. Ruitenbeek	CFD/Utrecht
01-05-2012	mr. F.J. Blok	Holland-Noord/Zaandam
01-06-2012	mr. H.C. de Jong	Holland-Noord/Hoorn
01-08-2012	drs. G.J. Drent	Rijnmond/Rotterdam
01-09-2012	mr. P.P.A van Weezel AA	B/IMB/Utrecht
01-01-2013	mr. J.M.J. Engelen	Rivierenland/Arnhem
01-01-2013	P. Mirck RA	CICT/Apeldoorn

## Overleden

26-02-2012	H.H.J. Lankhorst	Zuidwest/Roosendaal
12-06-2012	Prof. dr. J.E.A.M. van Dijck	Postactief Erelid
12-08-2012	J.W. van Westrienen RA	Postactief
16-08-2012	W.M. Licher	Postactief
25-08-2012	J.W. Schurer	Postactief Erelid

# ABUIS

door drs. H.U.I.S. Eigenaar

## Pers en politiek praten enkel over de kosten van hypotheekrenteaftrek, met beelden van 40 tot 50%

Mevrouw O.N.T. Vanger heeft € 275.000,- spaargeld. Zij brengt dit naar bank AAA. Zij krijgt 2% rente = € 5500,- per jaar en geeft jaarlijks € 240.000,- aan in box 3. Dit levert de staat ongeveer € 2400,- Inkomstenbelasting op. Bank AAA kan dit geld uitlenen met een kasreserve (kgr) van 10%, bijvoorbeeld in de vorm van een hypotheek.

De heer E.R.E. Burger koopt een woning van € 300.000,- en krijgt bij bank AAA € 250.000,- hypotheek tegen een rente van 4.8 %. Dit is € 12.000,- per jaar. De verkoper van de woning brengt die € 250.000,- weer naar de bank, ontvangt weer 2% rente; dit wordt weer uitgeleend (-10%kgr) en in deze cirkel kan de bank de inleg wel tot tien keer uitlenen (geldcreatie).

Bij een woning van € 300.000,- past een eigen woningforfait van € 1800,- per jaar.

Door de hypotheekrenteaftrek betaalt Burger voor de € 12.000,- hypotheekrente, ongeveer € 4000,- minder Inkomstenbelasting  $(12.000/-1.800)=10.200 \times 40\%$  (het gemiddelde IH-tarief).

Deze € 12.000,- hypotheekrente zou bij bank AAA in de winst moeten vallen onder aftrek van de vergoede rente (5500) en een klein bedrag (500?) aan kosten; de grootste kosten zijn immers al via de afsluitprovisie betaald. Daarover zou bank AAA  $(12.000/-500)=11.500 \text{ } -/ -5500 \times 25\% \text{ Vpb} = € 1500,-$  aan Vpb moeten betalen.

Voor de BV Nederland kost dan de hypotheekrenteaftrek 20.8% van het geleende bedrag:  $(4000 \text{ minder IB} - 1500 \text{ meer Vpb}) = 2500/12.000$ .

Daartegenover staat de bevordering van het eigenwoningbezit: van de bouw, van de bouwmarkt, de architecten, de interieurders, de makelaars, de notarissen, de schilders, de installateurs, de loodgieters, de adviseurs, de tuincentra etc. en met bijzondere vermelding: van de banken en de verzekeraars. En wat dacht u, hier bovenop, van de bijbehorende Overdrachtsbelasting, Assurantiebelasting en de Omzetbelasting bij bovenstaande transacties.

Bovenstaand sommetje geldt voor de eerst keer uitleen; het bedrag van € 2400 box 3 IH is niet als opbrengst genomen, omdat dit ook zonder uitleen, voor O.N.T. Vanger verschuldigd zou zijn.

Voor de verdere uitleen  $(250.000-10\% \text{ kgr})$  en zo door geldt iedere keer ongeveer hetzelfde.

Voor de berekening van de kosten voor de staat is de opbrengst box 3 belasting (gecreëerd geld) buiten beschouwing gelaten, omdat deze bij geen aftrek voor hypotheekrente er ook zou zijn.

Zij het dat er waarschijnlijk ook veel minder hypotheek verstrekt zou zijn.

Dus: of pers en politici zijn abuis omdat ze niet weten dat er ook een fiscale opbrengstkant zit aan de hypotheekrenteaftrek, of pers en politici zijn abuis omdat er geen fiscale opbrengst is bij de banken, als de banken over de opbrengst geen belasting zouden betalen, terwijl dat gezien bovenstaande berekening wel zou moeten (wat is erger?).

Of is Eigenaar abuis?!



# Ledenadministratie VHMF

**Ingeval van:**

- Adreswijziging
- Wijziging eenheid
- Pensioen/VUT
- Aanmelding/opzegging lidmaatschap,

**Opsturen naar:**  
Ledenadministratie VHMF  
Antwoordnummer 10614  
2800 WB GOUDA  
e-mailadres:  
jwj.swinkels@planet.nl

wordt u verzocht van dit formulier gebruik te maken. Leden die met pensioen of FPU gaan kunnen hun lidmaatschap omzetten in een postactief lidmaatschap tegen een gereduceerde contributie.

Titel: \_\_\_\_\_

Naam en voorletters: \_\_\_\_\_ Roepnaam \_\_\_\_\_ m/v

SAP-nummer \_\_\_\_\_ Geboortedatum \_\_\_\_\_

Huisadres: \_\_\_\_\_

Postcode/Woonplaats: \_\_\_\_\_

In dienst van (Min. / regio / kantoor): \_\_\_\_\_

Kantooradres: \_\_\_\_\_

Postcode/Woonplaats kantoor: \_\_\_\_\_

Telefoon privé: \_\_\_\_\_ Telefoon kantoor: \_\_\_\_\_

Privé e-mailadres: \_\_\_\_\_

Extern e-mailadres kantoor: \_\_\_\_\_

Reden mutatie (aankruisen)

Nieuw lid M.i.v.: \_\_\_\_\_ \*(Ondertekenen)

Adreswijziging: M.i.v.: \_\_\_\_\_

Postactief lid: M.i.v.: \_\_\_\_\_

Buitengewoon lid: M.i.v.: \_\_\_\_\_

Beëindiging lidmaatschap M.i.v.: \_\_\_\_\_

Wijziging eenheid M.i.v.: \_\_\_\_\_

(Opzegging dient voor aanvang van het nieuwe kalender jaar te geschieden.

Bij opzegging gedurende het jaar blijft de contributie over het lopende jaar volledig verschuldigd).

De contributie per 1 januari 2012 bedraagt € 15,30 per maand voor actieve leden en € 91,80 per jaar voor postactieve leden

- Hij/zij draagt zorg voor de centrale inning van de contributie door het Facilitair Salarisbedrijf te Zwolle. Hem/Haar is bekend dat deze inhouding via de salarisadministratie in SAP ook bekend is bij het dienstonderdeel waar hij/zij werkzaam is.

Datum,

Handtekening,

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

